

Institut Grand-Ducal de Luxembourg
Section des Sciences naturelles, physiques et mathématiques.

Extrait des „Archives” Tome XX Nouvelle série
(Années 1951-1953)

~~144019~~

702477⁸

Sur un présumé Pseudoctenis de l'Aalénien luxembourgeois

par Pierre L. MAUBEUGE



1953

Imprimerie de la Cour Victor Buck, S. à r. l.,
LUXEMBOURG

8

702477

Sur un présumé Pseudoctenis de l'Aalénien luxembourgeois

par *Pierre L. Maubeuge*.

La flore triasique et jurassique luxembourgeoise a été l'objet d'une étude récente sur la base des matériaux actuellement connus et conservés au Musée d'Histoire Naturelle de Luxembourg. Quelques formes aaléniennes se rapportant au genre *Ptilophyllum* ont été décrites et figurées (1). Toutefois, un échantillon appartenant à cet établissement n'a pas été étudié ; il est l'objet de la présente note. J'exprime tous mes vifs remerciements à M. le Professeur T. M. Harris (Reading) et à Miss Britta Lundblad (Stockholm) pour leurs précieux renseignements et suggestions.

Provenant d'Esch-sur-Alzette, lieu-dit « Hoehl », la pièce en question a été trouvée dans la Couche Rouge. Elle se montre comme une empreinte assez effacée, dont les détails n'apparaissent bien qu'en lumière oblique. La fossilisation s'est effectuée dans un lit argileux ferrugineux limonitique brun-rouge feuilleté, très mince, interstratifié dans le minerai oolithique.

Longue de 20 cm, l'empreinte est brisée à son extrémité supérieure, sa partie basale étant assez mal conservée. Le dessin ci-joint montre l'aspect de ce fossile.

A première vue cette plante ressemble beaucoup au *Zamites Buchianus* SEWARD (2) (= *Zamiophyllum Buchianum* (ETTINGHAUSEN) NATHORST) du Wealdien. Mais à l'examen approfondi on voit qu'il s'agit seulement d'une convergence de forme. La

(1) CARPENTIER A., Remarques sur quelques empreintes végétales du Musée d'Histoire Naturelle de Luxembourg. Arch. Inst. Grand-Ducal, T. XIX, 1950, pp. 399-408.

(2) SEWARD A. C., Catalogue of the Mesozoic Plants in the Dep. of Geol. Br. Mus., part. II, Fig. I, Pl. III, 1895. — Fossil Plants, Vol. III, 1917.



plante du Wealdien a des pinnules plus larges et l'insertion des feuilles paraît bien différente.

Il ne paraît pas que le fossile luxembourgeois puisse être rapporté au genre *Pseudocycas* (fondé sur une combinaison de caractères macroscopiques et microscopiques) ni à *Campylophyllum* GOTHAN (caractérisé par la présence d'un axe très épais, qui n'existe pas ici).

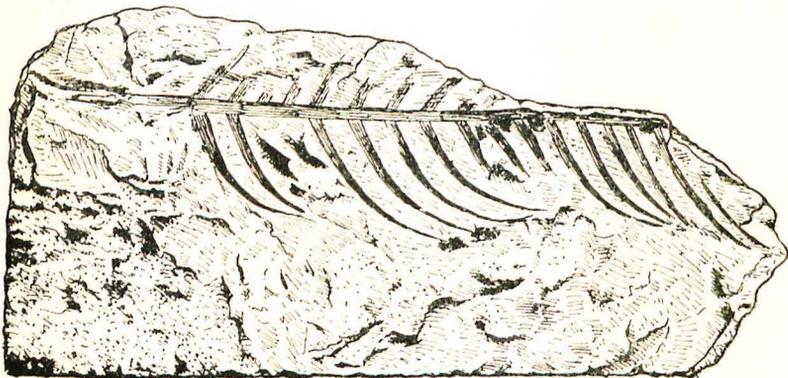
On ne trouve plus, comme formes analogues, que celles des genres *Ctenis* et *Pseudoctenis*. Le premier genre est caractérisé par la présence de nervures avec anastomoses, celles-ci semblant bien manquer sur le fossile luxembourgeois.

Il paraît donc bien que c'est au genre *Pseudoctenis* qu'il doit être rapporté. Ce genre est considéré comme intermédiaire entre *Ctenis* et *Pterophyllum* (3).

Il est très difficile, sinon impossible, de ranger le présent spécimen dans une des 8 espèces admises par HARRIS (3) pour le genre, ou de le distinguer de celles-ci. La mauvaise conservation du fossile en est la cause.

Toutefois, malgré ces incertitudes, il est intéressant de signaler cette forme jamais encore citée dans l'Aalénien de l'Est et du N-E du Bassin de Paris, où les plantes bien conservées sont d'ailleurs des raretés ; elles sont jusqu'ici confinées dans les affleurements luxembourgeois plus proches du littoral aalénien.

Si le fossile luxembourgeois ne s'avérait pas comme un *Pseudoctenis* (aux formes autrefois classées avec les *Zamites*), il ne pourrait être qu'un *Zamites* d'une espèce qui ne semble pas encore connue à ce niveau du Jurassique.



Echelle 1 : 2

(3) HARRIS T. M., Notes on the Jurassic Flora of Yorkshire, 46-48. Ann. and Mag. Nat. Hist., S. 12, Vol. III, p. 1001-1030, 1950.

